**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 05/25-13 от 14 марта 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.О.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя Л.А.Н., представителя адвоката В.О.Г. – М.И.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката В.О.Г.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 28.11.2018 г. поступила жалоба Л.А.Н. в отношении адвоката В.О.Г. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области …..), в которой сообщается, что по договору, заключённому с супругом заявителя Л.П.А. адвокат получил на личную банковскую карту денежные средства в размере 100 000 рублей. 18.07.2018 г. адвокат запросил дополнительные денежные средства, был заключен договор с заявителем, адвокату выплачено вознаграждение в размере 750 000 рублей. Адвокат ненадлежащим образом исполнял свои обязанности: не участвовал в следственных действиях, проводимых с Л.П.А., уехал в отпуск, после ареста Л.П.А., обыска и допроса, пригласил для осуществления защиты свою коллегу П.И., сам с Л.П.А. не встречался. В период с 26.09.2018 г. до расторжения соглашения с адвокатом 19.10.2018 г. было только заявлено ходатайство об изменении меры пресечения, ходатайство о приобщении справки о беременности Л.А.Н., больше никакой юридической помощи не оказывалось.

28.11.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 26.02.2019 г. дала о наличии в действиях адвоката В.О.Г. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями Л.А.Н. и Л.П.А., выразившегося в том, что адвокат:

* передоверил исполнение поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи № ОВ18/06/18 от 18.06.2018 г.;
* не приступил к исполнению поручения, предусмотренного соглашением № ОВ18/07/18 от 18.07.2017 г.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы,заслушав пояснения сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

 В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 18.06.2018 г. между адвокатом и Л.П.А. было заключено соглашение № ОВ 18/06/18 на представление интересов Л.П.А. в «судебных, правоохранительных и иных государственных и муниципальных органах, а также коммерческих и некоммерческих организациях на стадии доследственной проверки по заявлению К.Ю.Е.». Сумма вознаграждения 100 000 рублей, которые были внесены в кассу адвокатского образования.

 18.07.2017 г. между адвокатом и заявителем было заключено соглашение № ОВ- 18/07/18 на «правовое сопровождение, представление интересов и консультирование Л.П.А. судебных, правоохранительных и иных государственных и муниципальных органах, а также коммерческих и некоммерческих организациях, сроком до 01.11.2018 г.». Сумма вознаграждения 750 000 рублей.

 Соглашение № 18/06/18 и соглашение № 18/07/18 содержат обязанности адвоката по оказанию юридической помощи Л.П.А.

Л.П.А. в Комиссию направлено соответствующее заявление, в котором он поддерживает доводы жалобы, поданной в отношении адвоката от Л.А.Н. Поэтому Совет разделяет позицию Комиссии и считает возможным рассматривать указанную жалобу, как поданную от имени Л.А.Н. и Л.П.А.

Представитель адвоката не отрицает, что адвокат не исполнял поручение по защите Л.П.А., передоверив его исполнение адвокату П.И.В. Дополнительно данное обстоятельство подтверждается копиями ордеров адвоката П.И.В., копией составленной ею жалобой на постановление суда об избрании меры пресечения.

Исходя из системного и логического толкования норм гражданского законодательства и законодательства об адвокатской деятельности, исполнение принятого адвокатом поручения на защиту, предусмотренного соглашением с доверителем, другим лицом не допускается.

 Передоверие адвокатом В.О.Г. поручения по защите Л.П.А. адвокату П.И.В., при отсутствии письменного согласия Л.П.А. не может рассматриваться в качестве честного, разумного, добросовестного и активного отстаивания прав и законных интересов доверителя.

 Все действия по исполнению поручения производились адвокатом П.И.В. Данное обстоятельство отражено в жалобе заявителя и подтверждается представленными представителем адвоката копиями ордеров адвоката, скриншотом письма с образцом характеристики, жалобой адвоката.

 Заявителем не представлено доказательств оплаты адвокату вознаграждения, предусмотренного вторым соглашением – от 18.07.2018 г. № 18/07/18. Однако, согласно п. 5.1 указанного соглашения, оно вступает в действие с момента подписания его сторонами, а не с момента выплаты доверителем вознаграждения. Соглашение подписано сторонами.

 Таким образом, при наличии условия, закреплённого сторонами в п. 5.1 соглашения от 18.07.2018 г. № 18/07/18, адвокат должен был приступить к исполнению поручения по защите Л.П.А. и лишь впоследствии урегулировать с заявителем вопрос об оплате вознаграждения. Данная обязанность адвокатом не исполнена, что не может рассматриваться в качестве надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей.

 Л.А.Н., будучи по соглашению от 18.07.2018 г. № 18/07/18 доверителем, которому юридическая помощь не оказывалась, была вправе рассчитывать на надлежащее оформление с ней договорных отношений, включая соблюдение порядка расторжения соглашения. Иное вселяет в доверителя ложную уверенность в том, что обязательства, предусмотренные соглашением, она выполнила в полном объёме, и может рассчитывать на надлежащее исполнение адвокатом принятого поручения.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

 Одним из существенных условий такого соглашения является указание на адвоката, принявшего поручение в качестве поверенного, а также его принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате.

 Согласно ст. 974 Гражданского кодекса РФ, поверенный обязан исполнять лично данное ему поручение, за исключением случаев, указанных в ст. 976 того же кодекса (т.е., как предусмотрено данной нормой, только в случаях и на условиях, предусмотренных ст. 187 ГК РФ). Согласно п. 2 ст. 187 Гражданского кодекса РФ, лицо, которому выдана доверенность, должно лично совершать те действия, на которые оно уполномочено. Оно может передоверить их совершение другому лицу, если уполномочено на это доверенностью, а также если вынуждено к этому силою обстоятельств для охраны интересов выдавшего доверенность лица и доверенность не запрещает передоверие.

Адвокатом В.О.Г. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает отношение адвоката В.О.Г. к исполнению своих профессиональных обязанностей, тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, а также считает приведенные выше действия В.О.Г. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенным умышленно, за которое адвокат В.О.Г. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителями Л.А.Н. и Л.П.А., выразившееся в том, что адвокат: передоверил исполнение поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи № ОВ18/06/18 от 18.06.2018 г.; не приступил к исполнению поручения, предусмотренного соглашением № ОВ18/07/18 от 18.07.2017 г.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату В.О.Г., имеющему регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.